

TARTALOMJEGYZÉK

DÖNTÉSEK	7
----------------	---

<i>Alkotmányjog – Alapjogok</i>	7
---------------------------------------	---

20/2013. (VII. 19.) AB határozat

Lehetséges olyan szabályozás, amely fokozatossá teszi az átmenetet a büntetett előélethez fűződő joghátrányok fennállása és a teljes mentesülés között. Szükséges lehet, hogy egyes bizalmas vagy a közösségre nézve veszélyes tevékenységekkel összefüggő munkaköröket egykori bűnelkövetők az elítéléshez fűződő joghátrányok alól való mentesülést követő meghatározott időtartamban se tölthessenek be, a vagyoni tevékenység is ide tartozik. Ugyanakkor, ha rendkívül hosszú az adott foglalkozásba belépés tilalmi ideje, mellyel az adott hivatás gyakorlását végképp vagy tartósan ellehetetlenítik, az a foglalkozás szabad megválasztásához való jog aránytalan korlátozását valósítja meg. [Alaptörvény I. cikk (3) bek., XII. cikk, XV. cikk; 2005. évi CXXXIII. tv. 6. § (3) bek. b) pont és 6. § (4) bek. b) pont]

.....	7
-------	---

21/2013. (VII. 19.) AB határozat

I. Az információszabadság indokolatlan korlátozásának minősül, ha a közérdekű adatokhoz való hozzáférést arra való formális hivatkozással tagadják meg, hogy az igényelt közérdekű adatok döntés megalapozását szolgálják, de mellőzik annak vizsgálatát, hogy azok milyen döntés meghozatalát, milyen eljárás lefolytatását szolgálják, és valójában érdemi kapcsolatban állnak-e a közérdekű adatot kezelő szerv feladat- és hatáskörébe tartozó döntéssel.

II. Nem egyeztethető össze az Alaptörvénnyel, ha a nyilvánosság-korlátozás okára hivatkozva a közérdekű adatok tágabb körének a megismerését tiltják meg, mint amit az adott korlátozási indok szükségessé tenne. A közérdekű adatok megismerése nem korlátozható az adatkezelő szerv többletfeladatára való hivatkozással.

III. A közérdekű adat kiadása iránt indított ügyben eljáró bíróságnak az adatszolgáltatás-megtagadás jogcímét és tartalmi indokoltságát egyaránt vizsgálnia kell. [Alaptörvény I. cikk (3) bek. és VI. cikk (2) bek.; 1992. évi LXIII. tv. 19/A. §]

.....	8
-------	---

26/2013. (X. 4.) AB határozat

A nemzetbiztonsági kockázat elleni minél sürgősebb fellépésre tekintettel nem alaptörvény-ellenes, hogy a jogalkotó kellő felkészülési idő nélkül léptette hatályba a pénznyerő automaták üzemeltetését közérdekből korlátozó szabályozást. [Alaptörvény B) cikk (1) bek., M) cikk (1) bek., XII. cikk (1) bek. és XIII. cikk; 1991. évi XXXIV. tv. 26. § (3) bek. és 40/A. § (1) bek.]

.....	12
-------	----

30/2013. (X. 28.) AB határozat

Az egészségügyi ellátás során szükséges beavatkozásokba való beleegyezés, illetve annak visszautasítása az emberi méltóságból fakadó személyiségi jogok gyakorlásától elválaszthatatlan. Az elítélt nem tárgya a büntetés-végrehajtásnak, hanem alanya, akinek jogai és kötelezettségei vannak. Az alapvető jogokat csak törvény, és csak a mindenkori alkotmányban megengedett módon korlátozhatja. [Alaptörvény I. cikk (1)–(3) bek., II. cikk; 5/1998. (III. 6.) IM rendelet 4. § (3) bek. és 5. §]

.....	14
-------	----

31/2013. (X. 28.) AB határozat

Az ajánlás-, illetve az aláírásgyűjtést végző személyek – szimbolikus, aránytalannak nem minősülő – díjazása nem alaptörvény-ellenes, mivel a választás, illetve a népszavazási eljárás tisztaságát nem érinti, és a választópolgári döntésre nincs hatással az, hogy az ajánlást, illetve az aláírást gyűjtő személy kap-e juttatást a gyűjtést kezdeményező és koordináló szervezettől. [Alaptörvény B) cikk, I. cikk, VIII. cikk, XXIII. cikk; 1997. évi C. törvény 48. § (3) bek. Kúria Kvk. II.37.215/2012/2. sz. végzése, Országos Választási Bizottság 41/2012. sz. határozata]

.....	15
-------	----

32/2013. (XI. 22.) AB határozat

A magánszféra és a személyes adatok védelméből fakadó alkotmányos követelmény, hogy az igazságügyért felelős miniszter a titkos információgyűjtést engedélyező határozatát a külső

kontroll hatékonysága érdekében indokolni köteles. [Alaptörvény VI. cikk (1) és (2) bek.; 1995. évi CXXV. tv. 56. § a)–e) pont, 58. § (3) bek.; 1994. évi XXXIV. tv. 7/E. § (3) bek.] 16

35/2013. (XI. 22.) AB határozat

A kényszeregyezséget befejező bírói végzés elleni fellebbezés teljes kizárása aránytalanul korlátozza a jogorvoslathoz való jogot, mivel annak a lehetőségétől is megfosztja a feleket, hogy az eljárást befejező végzés törvényessége tekintetében, illetve a formai követelmények megsértése esetén éljenek rendes jogorvoslattal. [Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bek.; 1996. évi XXV. tv. 25. § (3) bek.] 20

36/2013. (XII. 5.) AB határozat

A törvényes bíróhoz való jog alapján az ügyben az eljárási törvényekben megállapított általános hatásköri és illetékességi szabályok szerint irányadó bírói fórum kell eljárjon, illetve ezen bíróságon működő, előre megállapított ügyelosztási rend alapján kijelölt bíró. Ha sarkalatos törvény nem állapítja meg az ügyek áthelyezésének objektív feltételeit, szempontjait, és az teljesen az OBH elnökének szabad belátásán múlik, akkor az a pártatlan bíráskodás ún. objektív tesztjének nem felel meg. [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bek., Q) cikk (2)–(3) bek., XXVIII. cikk (7) bek.; 2011. évi CLXI. tv. 62., 63. és 64. §., 1998. évi XIX. tv. 20/A. §; 22/2012. (II. 16.) OBHE sz. határozat] 21

3132/2013. (VII. 2.) AB határozat

I. Az egészséghez való jog szubjektív, alanyi oldalából nem vezethető le, hogy bárkinek alanyi joga lenne arra, hogy az állam meghatározott gyógyszerek árának egy adott szintjét a költségvetés terhére – feltételek nélkül – biztosítsa.
II. Ha a „közvetlen panasz” benyújtását követő jogszabály-módosítás következtében az indítványozók személyes, aktuális és közvetlen sérelme később már nem állapítható meg, akkor az alkotmányjogi panaszt az Alkotmánybíróság visszautasítja. [Alaptörvény B) cikk (1) bek., VI. cikk (1) bek., XV. cikk (2) bek., XX. cikk (1) bek., 18. cikk (3) bek.; 32/2004. (IV. 26.) ESzCsM rendelet 2. sz. melléklete, 25. § (5) bek.; Abtv. 24. §, 26. § (2) bek.] 25

3208/2013. (XI. 18.) AB határozat

A reklámtáblák elhelyezésének lehetőségét szűkítő, a vállalkozás és a véleménynyilvánítás szabadságát korlátozó szabályok alkotmányosan indokolható célja lehet a közlekedés biztonságosabbá tétele. [Alaptörvény B) cikk (1) bek., M) cikk, IX. cikk (1) bek., XII. cikk és XV. cikk (2) bek.; 1988. évi I. tv. 12. § (3)–(5) bek.; 224/2011. (X. 21.) Korm. rendelet 3–5. §] 27

3213/2013. (XII. 2.) AB határozat

Nem diszkriminatív és az egészséges környezethez való jogot sem sérti, ha az önkormányzat a hulladékszállítási díjat átalány jelleggel, az ingatlanban lakók számához igazítottan határozza meg rendeletében. [Alaptörvény XV. cikk (2) bek., XXI. cikk (1) bek.; Gyöngyös Város Képviselő-testülete 34/2009. (XII. 14.) KT r. 10. § (1) és (3) bek., 3. sz. melléklete] 29

Alkotmányjog – Egyéb

18/2013. (VII. 3.) AB határozat

I. Sérti a választópolgárok közösségének a helyi önkormányzathoz való jogát, ha a helyi önkormányzat képviselő-testülete tartósan nem működik, és működőképességének helyreállítása nem várható. A helyi önkormányzás zavartalanságának folyamatos fenntartása, feltételeinek biztosítása a helyi önkormányzat képviselő-testületének és a polgármesternek egyaránt alkotmányos kötelessége.
II. Az Alkotmánybíróság az elvi véleménynyilvánításban kifejezésre jutó feladatával összefüggésben a Kormány által előadott tényállításokat nem vizsgálja felül és nem tesz saját ténymegállapításokat; véleménye elvont, elvi követelményeket tartalmaz. [Alaptörvény 31. cikk (1) bek., 32. cikk, 33. cikk (1) bek.; 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 16. § (5) bek.] 31

28/2013. (X. 9.) AB határozat

I. Bírói kezdeményezésre induló egyedi normakontroll eljárásnak előfeltétele az, hogy a bíró megállapítsa az ügyben alkalmazandó jogszabályi rendelkezéseket és azokat értelmezze. Az indítvány indokolásának az Alaptörvény valamely rendelkezésével való ellentétet kell hatá-

rozottan állítania és alátámasztania, amely ellentét azonban nem merülhet ki egy esetleges értelmezési nehézségben.

II. A rendhagyó, adott esetben a jogalkotás szakmai követelményeit nem maradéktalanul érvényesítő jogalkotási megoldások nem feltétlenül eredményeznek a jogbiztonság elvét sértő, alaptörvény-ellenes helyzetet, és önmagukban nem szüntetik meg az érintett rendelkezések kötelező erejét. [Alaptörvény B) cikk (1) bek., 24. cikk (2) bek. b) pont és 28. cikk; Abtv. 25. §; 2011. évi CLXXV. tv. 9. § (1) bek.] 32

29/2013. (X. 17.) AB határozat

Mivel az Alaptörvény negyedik módosításával beiktatott U) cikk (10) bekezdése éppen az indítvánnyal támadott jogszabályi rendelkezés Alaptörvénynek való megfelelését kívánta biztosítani, ezért nem állapítható meg e rendelkezés alaptörvény-ellenessége. [Alaptörvény U) cikk (10) bek.; 2012. évi LXI. tv. 10. §] 34

3206/2013. (XI. 18.) AB határozat

Az Országgyűlést nagyfokú szabadság illeti meg a házszabályi rendelkezések megalkotásakor, önszabályozási autonómiája olyan, Alaptörvény által védett hatáskör, amelybe az Alkotmánybíróság csak nagyon súlyos érvek és indokok alapján, szélsőséges esetekben, közvetlen alkotmányértés esetén avatkozhat be. Az Országgyűlés működésének hatékonysága, zavartalan működésének biztosítása, valamint az Országgyűlés tekintélyének, méltóságának megőrzése alkotmányosan igazolható módon lehet a képviselői felszólalási jog korlátja. [Alaptörvény 5. cikk (7) bek., IX. cikk (1) bek. és XXVIII. cikk (7) bek.; 2012. évi XXXVI. tv. 50. § (1) bek. és 52. § (2) bek. a) pont] 36

3229/2013. (XII. 21.) AB határozat

A felhatalmazó rendelkezések alaptörvény-ellenessége kihat a felhatalmazáson alapuló jogszabály alkotmányosságára is. [Alaptörvény B) cikk (1) bek.; Mötv. 51. § (4) bek. és 143. § (4) bek. b) pont; Putnok Város Önkormányzata Képviselő-testületének 13/2012. (V. 23.) számú önk. rendelete (1) bek. b) pont (3) bek. b)–c) pont, (8) bek. b)–c) pont] 39

Büntetőjog és szabálysértési jog

16/2013. (VI. 20.) AB határozat

Nem sérti a jogállamiság elvét és a véleménynyilvánítás szabadságát a nemzetiszocialista és a kommunista rendszer bűneinek nyilvános tagadását büntetni rendelő tényállás. [Alaptörvény B) cikk (1) bek., IX. cikk (1) bek.; 1978. évi IV. tv. 269/C. §] 40

24/2013. (X. 4.) AB határozat

Az Alaptörvénnyel összhangban alkotta meg az Országgyűlés a 2006. őszi tömegoszlatásokkal összefüggő elítélések orvoslásáról szóló törvényt. [Alaptörvény B) cikk (1) bek., C) cikk (1) bek., I. cikk, II. cikk, VI. cikk, XV. cikk, XXVIII. cikk (1) és (7) bek., 26. cikk, 29. § (1) bek., (2) bek. b) pont; 2011. évi XVI. tv.] 43

25/2013. (X. 4.) AB határozat

Alkotmányos követelmény, hogy amennyiben a büntetőeljárás során az elfogulatlan ítélezés nem volt biztosítható, és ezen ún. relatív kizárási ok később jut a terhelt tudomására, akkor ezen okra alapítva felülvizsgálati indítványt nyújthat be a Kúriához. [Alaptörvény IV. cikk; XV. cikk (1) bek., XXIV. cikk (1) bek.; XXVIII. cikk, 1998. évi XIX. tv. 416. § (1) bek. c) pont] 45

33/2013. (XI. 22.) AB határozat

I. Az eljárást törvényes vád hiánya okán megszüntető bírósági végzést követően ugyanazon cselekmény miatti ismételt vádemelés nem sérti a „ne bis in idem” alkotmányos elvét, mivel a vád törvényességének vizsgálatakor a vád megalapozottságának kérdése érintetlenül marad.
II. Az eljárást törvényes vád hiánya okán megszüntető végzés indokolásában – a pártatlanság és a funkciómegosztás követelményére tekintettel – a bíróság nem nyújthat iránymutatást a vádló részére, és nem jelölheti meg azokat a szempontokat, amelyek az adott büntetőügyben a törvényes vád elkészítéséhez szükségesek. [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (6) bek.; 1998. évi XIX. tv.] 47

34/2013. (XI. 22.) AB határozat

A tisztességes eljáráshoz való jogból fakadó alkotmányos követelmény, hogy az a nyomozási bíró jogkörében eljáró, de nem kijelölt nyomozási bíró, aki a vádirat benyújtása előtt az előzetes letartóztatás egy éven túli meghosszabbításáról dönt, a bíróság további eljárásából ki van zárva. [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bek.; 1998. évi XIX. tv. 21. § (3) bekezdés a) pont, 207. § (6) bek.] 49

3142/2013. (VII. 16.) AB határozat

A szabálysértési törvény garanciális szabályai megfelelő biztosítékekül szolgálnak arra, hogy fiatalokkal szemben elzárás büntetés kiszabására csak a legvégső esetben (ultima ratio) kerülhessen sor, és csak a feltétlenül szükséges mértékben korlátozzák a fiatalok személyes szabadságához való alapjogát. [Alaptörvény Q) cikk (2) bek., I. cikk (3) bek., IV. cikk (1)–(2) és (4) bek., XVI. cikk (1) bekezdés; 1999. évi LXIX. tv. 14. § (2) bek.; 2012. évi II. tv. 27. § (2) bek., 134. § (1) bek.] 52

3153/2013. (VII. 24.) AB határozat

A pótmagánvád jogintézménye nem áll ellentétben az Alaptörvénynek azzal a rendelkezésével, mely szerint az ügyészség az állam büntetőigényének kizárólagos érvényesítője. Pótmagánvádló fellépése esetén ugyanis az államnak (már) nincs büntetőigénye. [Alaptörvény 29. cikk; 1998. évi XIX. tv.] 54

Polgári jog*3199/2013. (X. 31.) AB határozat*

I. A haszonélvezet törvényi megszüntetése nem hasonlítható össze a kisajátítással; egy meglehetősen hosszú időtartamot követően előírt megszüntetés a haszonélvezet Polgári Törvénykönyv által definiált jellemzőjét, a korlátozott idejűséget valósítja meg, ami a jogbiztonságot szolgálja.
II. Befogadható a panasz, ha az állított jogsérelem bár jelentősen később fog bekövetkezni, de a norma hatályosulása már megtörtént. [Alaptörvény B) cikk (1) bek., I. cikk (3) bek., XIII. cikk (1)–(2) bek., 994. évi LV. tv. 91. § (1) bek.; Abtv. 26. § (2) bek.] 55

3209/2013. (XI. 18.) AB határozat

Nem sérti a jogbiztonság elvét, ha a törvény a jövőre nézve, megfelelő felkészülési időt biztosítva előírja, hogy azok a cégek, amelyek nevében az „állami” vagy „nemzeti” kifejezés szerepel, de nem felelnek meg azon törvényi feltételeknek, amelyek alapján e kifejezéseket a cégnevükben használhatnak, kötelesek nevük megváltoztatására. [Alaptörvény B) cikk (1) bek.; 2006. évi V. tv. 129. § (1) bek.] 56

Munka- és szociális jog*23/2013. (IX. 25.) AB határozat*

I. Sérti a jogállamiság elvét, ha a jogalkotó azon az alapon vezet be egy később megállapított ellátás igénybevételének korlátozását eredményező szabályt (szolgálati járandóság szüneteltetése), hogy a jogosult korábban jogsértő magatartást tanúsított (bűncselekményt követett el).
II. A korhatár előtti nyugdíjak korhatár előtti ellátássá, illetve szolgálati járandósággá történő alakítása alkotmányos felhatalmazáson alapult, a törvényben meghatározott esetekben a csökkentett összegű továbbfolyósítás nem diszkriminatív.
[Alaptörvény B) cikk (1) bek., N) cikk, II. cikk, VI. cikk, XIII. cikk, XV. cikk (1)–(2) bek., XIX. cikk; 2011. évi CLXVII. tv. 14. § (1)–(2) bek., 3. § (2) bek. b) pont, 4. § (1)–(4) bek., 5. § (1)–(2) bek., (3) bek. c) pont, (4) bek., 14. § (3)–(7) bek., 17. § (2) bek., 18. § (1) bek.] 57

27/2013. (X. 9.) AB határozat

Az emberi méltóságból és a szülők eltartására vonatkozó alkotmányos kötelezettségből fakadó alkotmányos követelmény, hogy a szociális intézményt fenntartó a személyi térítési díjat – ha azt a jogosulttal szemben tartásra köteles olyan személynek kell megfizetnie, akinek családjában az egy főre jutó jövedelem a tartási kötelezettség teljesítése mellett meghaladja az öreg-ségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének két és félszeresét – úgy köteles megállapítani, hogy a térítési díj a kötelezett személy saját szükséges tartását ne veszélyeztesse. [Alaptörvény II. cikk, XVI. cikk (4) bek.; 1993. évi III. tv. 4. § (1) bek. a) pont aa) alpont] 60

3201/2013. (X. 31.) AB határozat

A munkaköri és szakmai alkalmassági vizsgálatra vonatkozó szabályok, valamint a munkavállalók önrendelkezési és magánélethez való joga között nincs értékelhető alkotmányjogi összefüggés. [Alaptörvény II. cikk, VI. cikk (1)–(2) bek., XV. cikk (2) bek.; 1993. évi XCIII. tv. 49. § (1) bek. b), d) pont; 33/1998. (VI. 24.) NM rendelet, 11. § (1) bek., 14. § (6) bek.] 62

Közigazgatási és pénzügyi jog*3149/2013. (VII. 24.) AB határozat*

A kamarák feladata közfeladatnak, a kamarai hozzájárulás megfizetése köztehernek minősül. A törvényben előírt kötelező befizetések csak aránytalanságuk esetén vehetnek fel tulajdoni korlátozással kapcsolatos kérdést. A teherbíró képesség elve az elkobzó jellegű terhek tilalmát jelentli. [Alaptörvény B) cikk (1) bek., I. cikk (3) bek., XIII. cikk (1) bek., XXX. cikk; 1999. évi CXXI. tv. 34/A. §] 63

Eljárási kérdések*19/2013. (VII. 19.) AB határozat*

Jogszabály hatálybalépésének felfüggesztésére kivételesen kerülhet sor, olyan súlyos és helyrehozhatatlan következmény elkerülése érdekében, melyet a hatálybalépés önmagában vagy kényszerű jogalkalmazói lépések révén, belátható időn belül okoz. A felfüggesztési intézkedésnek az Alaptörvény védelmét kell szolgálnia, vagy a jogbiztonság védelme érdekében kell történnie. [Alaptörvény B) cikk (1) bek., C) cikk (1) bek., I. cikk (3) bek., VI. cikk (1) bek.; 2013. évi LXXII. tv. 9. §, 10. §, 13. §, 16. §; 1995. évi CXXV. tv. 68. § (4) bek., 69. § (4) bek. b) pont, 72. § (3) bek., 72/C. § (4) bek.; Abtv. 61. §] 64

3216/2013. (XII. 2.) AB végzés

Az Alkotmánybíróság kivételesen felfüggesztheti a jogszabály felülvizsgálatára irányuló panaszeljárást annak a peres eljárásnak a jogerős befejezéséig, melynek tárgya szorosan összefügg az alkotmányjogi panaszban felhozott jogsérelmekkel, és amelyben számítani lehet arra, hogy az Európai Unió Bírósága – előzetes döntéshozatal keretében – a vizsgálandó jogszabálymódosítás megítélésére is kiható jogértelmezést fejt ki. (Abtv. 60. §) 65

Alkotmányjogi panaszok befogadása*3133/2013. (VII. 2.) AB végzés*

A közérdekű igényérvényesítőként eljáró szervezet az alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben egyedi ügy érintettjeként akkor terjeszthet elő alkotmányjogi panaszt, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés a szervezet (és nem más természetes személyek) Alaptörvényben biztosított jogát sérti. (Abtv. 27. §) 66

3155/2013. (VII. 24.) AB végzés

A szakértői díjat megállapító végzés tekintetében nem tekinthető érintettnek, az akinek ügyében hozták meg a kifogásolt végzéseket. A szakértői díj megállapítása és állam általi megelőlegezése ugyanis az indítványozó vonatkozásában sem jogot, sem kötelezettséget nem érint, így abból jogsérelme nem származhat. [Abtv. 26. § (1) bek.] 67

3164/2013. (VII. 24.) AB végzés

Az, akire nem vonatkozik valamely kedvezményt megállapító rendelkezés, e szabály diszkriminatív voltát nem kifogásolhatja és a megsemmisítését sem kérheti alkotmányjogi panaszban, mert nem áll fenn a személyes érintettsége. [Abtv. 26. § (2) bek.] 68

3167/2013. (IX. 17.) AB végzés

Mivel az Alkotmánybíróság bírói kezdeményezések alapján korábban már döntött arról, hogy az elvont normakontroll eljárásban *pro futuro* hatállyal megsemmisített rendelkezést a bíró köteles alkalmazni, ezért az ezt kifogásoló alkotmányjogi panasz nem vet föl új alapvető jelentőségű alkotmányossági kérdéseket. [Abtv. 29. §; 2010. évi LVIII. tv. 8. § (1) bek. b) pont] 68

3171/2013. (IX. 17.) AB végzés

Nem nyújtható be alkotmányjogi panasz a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata során hozott bírói döntéssel szemben, ha a panaszos a közigazgatási határozat elleni fellebbezés előterjesztését elmulasztotta. (Abtv. 27. §) 69

3179/2013. (X. 9.) AB végzés

A bíróságnak a végrehajtási kifogást elutasító végzése nem minősül sem az ügy érdemében hozott, sem a bírósági eljárást befejező egyéb döntésnek, ezért alkotmányjogi panasszal nem támadható. (Abtv. 27. §) 70

3234/2013. (XII. 21.) AB végzés

Nem fogadható be az alkotmányjogi panasz, ha a vitatott tiltó szabály nem közvetlenül, hanem egy további jogalkalmazói aktus révén idéz elő esetleges jogsérelmet, és az indítványozó a jogorvoslati utat nem merítette ki. [Abtv. 26. § (2) bek.] 70

3237/2013. (XII. 21.) AB végzés

Önmagában az, hogy egy kötelmi jogviszonnyal kapcsolatos bírói döntés a jövőre nézve változást idéz elő a felek vagyoni helyzetében, nem eredményezi a tulajdonhoz való alkotmányos jognak a sérelmét. (Abtv. 29. §) 71

3243/2013. (XII. 21.) AB végzés

A büntetőeljárás felfüggesztése és az ügy közvetítői eljárásra utalása iránt előterjesztett indítványt elutasító végzés nem tekinthető sem az ügy érdemében hozott döntésnek, sem pedig a bírósági eljárást befejező egyéb döntésnek, ezért alkotmányjogi panasszal nem támadható. (Abtv. 27. §) 72

TANULMÁNYOK

Kovács Péter: Az Emberi Jogok Európai Bírósága ítéletére való hivatkozás újabb formulái és technikai a magyar Alkotmánybíróság, valamint néhány más európai alkotmánybíróság mai gyakorlatában 73

Pozsár-Szentmiklósy Zoltán: Az alapjogi tesztek rendeltetése 85

Bodnár Eszter: A választójog az Alkotmánybíróság gyakorlatában – az Alaptörvény hatálybalépése előtt és után. 93

Térey Vilmos: Információszabadság – elemzés az Alkotmánybíróság legújabb határozataira figyelemmel. 109

Kovács Virág: A politikai vétő a magyar alkotmányjogban és a gyakorlatban. 118

KITEKINTÉS

Sándor Lénárd: Az Amerikai Egyesült Államok Legfelső Bíróságának szerepe a nemzetközi jog érvényesítésében I. – A bécsi konzuli egyezmény alkalmazása 132

HIVATKOZÁSOK

Az Alkotmánybíróság intézményével, illetve gyakorlatával kapcsolatos hivatkozások 142